



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

УИД 61RS0002-01-2025-004155-18

Дело № 2-2451/26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии отказа от иска и прекращении производства по делу

06 августа 2026 года

г. Ростов-на-Дону

Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону в составе:

судьи Никитушкиной Е.Ю.,

при секретаре Пономаревой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] О.И., третье лицо:

ООО УК [REDACTED], <адрес> о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с исковым заявлением к [REDACTED] О.И., третье лицо: ООО УК [REDACTED] <адрес> о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, ссылаясь на то что согласно выписке из ЕГРН истец является собственником жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: <адрес>.

Согласно поэтажному плану многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, в которой проживает ответчик, расположена над квартирой истца.

ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление <адрес> расположенной по адресу: <адрес>, в результате которого нанесен вред имуществу и внутренней отделке квартиры.

Согласно акту о заливе от ДД.ММ.ГГГГ, выданного ООО УК «[REDACTED]» выявлены следующие повреждения: в санузле залит короб инженерных коммуникаций на приблизительной площади 3 кв.м., залит натяжной потолок на приблизительной площади 3,5 кв.м. На кухне залита розетка (электричество выбило). Залитие произошло из <адрес> по причине прорыва линии холодного водоснабжения, подключение к стиральной машине.

ДД.ММ.ГГГГ произошло повторное затопление <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, в результате которого нанесен вред имуществу и внутренней отделке квартиры.

Согласно акту о заливе от ДД.ММ.ГГГГ, выданного ООО УК «[REDACTED]» выявлены следующие повреждения: в санузле залит короб инженерных коммуникаций на приблизительной площади 3 кв.м., залит натяжной потолок на приблизительной площади 3 кв.м. Залита в нижней части дверь (деформирована). На кухне залит натяжной потолок на приблизительной площади 20 кв.м., залита стена на приблизительной площади 2 кв.м. (материал краска), 2,5 кв.м. (материал гипсакартон), залит ламинат на приблизительной площади 2.5 кв.м., в коридоре залит ламината приблизительной площади 3 кв.м.

Повторное заливание произошло из <адрес> по причине прорыва линии горячего водоснабжения (линия переделана ранее силами собственника от проектного состояния).

В результате затопления квартиры истцу причинен материальный ущерб в размере 93 143, 87 руб., который включает стоимость пришедшего в негодность имущества и стоимость восстановительного ремонта квартиры, а именно: материалы - 17 443, 87 руб., ремонт помещения - 70 700 руб., аренда осушителя - 5000 руб.

Досудебная претензия, направленная истцом в адрес ответчика, до настоящего времени оставлена без удовлетворения.

Истцом также были понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг за оформление доверенности в размере 2 200 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца 93 143,87 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры. Взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 2 200 руб.

В судебное заседание [REDACTED], [REDACTED] О.И., представители ООО УК «[REDACTED]», <адрес> не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

В Пролетарский районный суд <адрес>, через общественную приемную, поступило заявление [REDACTED] об отказе от требований, отказ заявлен добровольно, последствия отказа от требований известны.

Суд в силу ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела, суд считает возможным принять отказ заявителя от заявленных требований, поскольку отказ от требований не противоречит закону и не нарушает прав и интересов граждан, отказ заявителя заявлен добровольно, последствия отказа от заявленных требований известны.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Согласно ст. 39 ГПК РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с ч.3 ст. 173 ГПК РФ при отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Процессуальные последствия отказа от исковых требований, предусмотренные ст. ст. 39, 173, 220, 221 ГПК РФ истцу понятны. Вторичное обращение в суд по тому же основанию и предмету иска не допускается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 39, 173, 220 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Принять отказ истца [REDACTED] (паспорт № [REDACTED]) по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] (паспорт № [REDACTED]), третье лицо: ООО УК «[REDACTED]», <адрес> о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры.

Прекратить производство по делу № [REDACTED] по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] О.И., третье лицо: ООО УК «[REDACTED]», <адрес> о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Ростовский областной суд через Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья: Е.Ю. Никитушкина